




Министерство культуры Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Российская государственная библиотека»
(ФГБУ «РГБ»)

**МОНИТОРИНГ
КАДРОВОЙ ПОТРЕБНОСТИ
В БИБЛИОТЕЧНОЙ СФЕРЕ
Первый этап (2021-2024 годы)**



КРАТКИЙ ОТЧЕТ ПО ОСНОВНЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ
ВСЕРОССИЙСКОГО МОНИТОРИНГА КАДРОВОЙ
ПОТРЕБНОСТИ ОБЩЕДОСТУПНЫХ БИБЛИОТЕК
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2021-2022 ГГ.)

**Краткий отчет по результатам первого этапа анализа данных
Всероссийского мониторинга кадровой потребности
библиотечной сферы
(2021-2022 гг.)**

Оглавление

Введение	3
Основные результаты	11
Профессиональный состав работников общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации в целом	13
Специалисты по IT-технологиям	15
Административно-хозяйственный и технический персонал	16
Уровни квалификации сотрудников библиотек	18
Возрастной и гендерный состав работников библиотек	20
Основные выводы	25
Заключение	30

Введение

Многофункциональная деятельность современных библиотек как информационных, образовательно-просветительских, культурных и интеллектуально-досуговых центров, интенсивное внедрение цифровых технологий во все направления их работы актуализируют задачу повышения уровня профессиональных компетенций и знаний библиотечных специалистов, расширения спектра должностей и функционала работников библиотек, реализации нового подхода к кадровой политике в библиотечно-информационной отрасли.

Однако в системе кадрового обеспечения библиотек наблюдается достаточно сложная ситуация, основными аспектами которой являются:

- низкий социальный престиж профессии, что в свою очередь становится одной из основных причин ухода наиболее инициативных библиотечных специалистов в другие сферы экономики и производства;

- сокращение приема на библиотечно-информационные и другие профильные факультеты высших и средних учебных заведений, которое в какой-то мере провоцируется и недостаточной профориентацией выпускников школ и студенчества;

- отсутствие скоординированной системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации, в результате чего библиотечные работники в некоторых регионах не имеют возможности повышать свою квалификацию либо получить профессиональное образование.

Актуальность проведения мониторинга кадровой потребности в библиотечной сфере обусловлена также разработкой и утверждением профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» как нормативного документа, определяющего требования к квалификации, профилю и уровням образования библиотечных специалистов, выполняющих трудовые функции на конкретных производственных участках библиотек (Профстандарт

утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14 сентября 2022 № 527н).

Всероссийский мониторинг кадровой потребности библиотечной сферы (далее – мониторинг, кадровый мониторинг), проведенный Российской государственной библиотекой в 2022 году, первые результаты анализа данных которого представлены в настоящем отчете, осуществлялся на основании:

Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.03.2021 № 608-р;

Плана мероприятий по реализации Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.07.2021 № 1828-р;

Протокола заседания Совета библиотек при Министерстве культуры Российской Федерации от 17.09.2021.

Участниками кадрового мониторинга выступили общедоступные библиотеки субъектов Российской Федерации, находящиеся в ведении региональных или муниципальных органов управления культурой: центральные региональные библиотеки – универсальные, детские, детско-юношеские, молодежные, специальные библиотеки для слепых; муниципальные библиотеки городских поселений и городских округов; муниципальные библиотеки сельских поселений и сельских муниципальных округов.

Мониторинг ориентирован на получение информации, не включаемой в формы годового федерального статистического наблюдения № 6-НК «Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке», касающегося персонала общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации.

Всего в кадровом мониторинге приняло участие **29 375** общедоступных библиотек из **64** субъектов Российской Федерации (с разной степенью полноты представления данных), что составляет 71,38% от общего

числа общедоступных библиотек – 41 149 (согласно данным ГИВЦ Минкультуры России за 2021 г.). Активность участия в мониторинге общедоступных библиотек страны обеспечила достаточно высокую степень репрезентативности полученных в результате мониторинга данных.

Организация и проведение работ по мониторингу кадрового состава и прогнозирования кадровой потребности общедоступных (публичных) библиотек, находящихся в ведении региональных/муниципальных органов управления культурой субъектов Российской Федерации (июль 2021 г. – август 2022 г.) состояли в следующем:

- была разработана концептуально-методологическая база мониторинга, методика и инструментарий сбора исходных данных по профессиональному составу, возрастным категориям и стажу работы сотрудников общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации, уровням квалификаций и профилям образования библиотечных работников;

- осуществлялись контакты и консультации представителей библиотек субъектов Российской Федерации по сбору исходной информационной базы мониторинга;

- был проведен сравнительно-региональный анализ по определенным индикаторам и показателям состояния кадровой обеспеченности общедоступных библиотек специалистами соответствующих квалификаций и профиля образования.

Мониторинг кадровой потребности общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации осуществлялся рабочей группой в составе:

Гусева Е.Н., директор Департамента научно-образовательной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук – концепция и методология организации и проведения мониторинга, определение принципов, целей и задач мониторинга, определение графика проведения мониторинга, научное консультирование и научное редактирование отчета, подготовка справочно-информационных материалов;

Кузнецова Т.Я., *главный специалист Центра мониторинга образовательных программ РГБ, кандидат педагогических наук, доцент* – методология формирования и обобщения информационных данных мониторинга, определение системы его индикаторов и параметров; корреляционный сравнительно-региональный анализ абсолютных и относительных показателей; аналитический отчет по промежуточному этапу мониторинга;

Кондаков В.В., *главный специалист Центра мониторинга образовательных программ РГБ, кандидат физико-математических наук* – математический инструментарий мониторинга, таблицы и диаграммы сравнительно-регионального анализа; ранжирование субъектов Российской Федерации по базовым аналитическим индикатором и показателям кадровой обеспеченности общедоступных библиотек;

Сухотина М.Л., *руководитель Центра мониторинга образовательных программ РГБ* – координация работ по мониторингу, создание информационной базы данных (БД) контактов федеральных и региональных библиотек субъектов Российской Федерации, подготовка технического задания (ТЗ) на создание интернет-страницы, посвященной мониторингу кадровой потребности в библиотечной сфере – «Всероссийский мониторинг кадровой потребности в библиотечной сфере» на сайте РГБ¹, личных кабинетов для использования внешними пользователями – специалистами библиотек субъектов Российской Федерации; рассылка информационных писем в адрес центральных региональных библиотек, подготовка рекомендаций пользователям о порядке доступа к форме мониторинга; консультирование региональных библиотек – участников мониторинга, формирование исходной статистической базы мониторинга, научное редактирование.

Цель мониторинга – создание надежной информационной базы для принятия обоснованных решений в области формирования государственной

¹ <https://www.rsl.ru/ru/2professionals/vserossijskij-monitoring-kadrovoy-potrebnosti-v-bibliotechnoj-sfere>

кадровой библиотечной политики, совершенствования всех звеньев библиотечно-информационного образования, а также формирование системы получения необходимых квалификаций (компетенций) библиотечными специалистами и работниками других профессий, работающими в общедоступных библиотеках, традиционно входящих в ведение Министерства культуры Российской Федерации.

Задачи мониторинга:

– выявить общую численность работников центральных региональных и муниципальных библиотек субъектов Российской Федерации и их кадровый состав по трем группам сотрудников: библиотечные специалисты, специалисты по информационным технологиям, административно-хозяйственные и технические работники;

– определить соотношения указанных групп библиотечных работников центральных региональных и муниципальных библиотек по уровням и профилю образования: специалисты с высшим/средним библиотечно-информационным (профильным) образованием, специалисты с высшим/средним непрофильным образованием, работники со средним общим образованием;

– выявить возрастной и гендерный состав работников центральных и муниципальных библиотек с учетом стажа работы в библиотеках;

– определить путем экспертных оценок потребность центральных региональных и муниципальных библиотек в библиотечных специалистах, специалистах по IT-технологиям, а также других специалистах (психологах, социологах, экономистах и др.) с учетом уровней их образования;

– определить путем экспертных оценок численность планируемых к выбытию работников центральных региональных и муниципальных библиотек с учетом профессионального состава работников и причин их выбытия;

– выявить факторы, влияющие на потребности библиотек в новых работниках, и причины появления вакансий на библиотечные должности в центральных региональных и муниципальных библиотеках.

Объектом мониторинга выступил кадровый состав (сотрудники) общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации всех уровней и типов, в том числе специалисты:

– национальных библиотек республик в составе Российской Федерации;

– государственных универсальных краевых, областных библиотек;

– центральных библиотек автономных областей, автономных округов и городов федерального значения:

– универсальных, детских, детско-юношеских, юношеских/для молодежи и специальных библиотек для слепых и слабовидящих.

Особое внимание было уделено кадровому составу муниципальных библиотек городских поселений и городских муниципальных округов, включая библиотеки в составе городских культурно-досуговых учреждений, а также муниципальных библиотек сельских поселений и сельских муниципальных округов, включая библиотеки в составе сельских культурно-досуговых учреждений.

Общее число участников мониторинга составило **29 375 общедоступных библиотек**, в том числе:

– 59 центральных универсальных библиотек,

– 34 центральных детских,

– 14 центральных детско-юношеских,

– 15 центральных библиотек для молодежи,

– 46 центральных библиотек для слепых и слабовидящих,

– **29 207 муниципальных библиотек** городских и сельских поселений и округов с учетом библиотек в составе культурно-досуговых учреждений.

Организация и проведение работ по кадровому мониторингу включала следующие логические этапы:

1. Определение концептуально-методологических подходов к организации и проведению мониторинга, системы информационных данных, индикаторов и показателей мониторинга, методов их анализа и интерпретации;

2. Разработка комплекта анкет и таблиц для получения исходных данных мониторинга; рассылка их в центральные универсальные региональные библиотеки как центры сбора сведений для кадрового мониторинга в субъектах Российской Федерации; оказание им необходимой консультативной помощи по сбору исходных данных мониторинга;

3. Обработка и верификация информационных данных мониторинга, полученных из субъектов Российской Федерации, ранжирование субъектов по основным индикаторам и показателям кадрового обеспечения общедоступных библиотек ведущими профессиональными группами работников, уровням и профилям образования библиотечных специалистов;

4. Осуществление корреляционного сравнительно-регионального анализа информационных данных мониторинга; их научно-аналитическая интерпретация; формирование основных выводов по: 1) профессиональному составу работников общедоступных библиотек, 2) уровням квалификации и профилям образования библиотечных специалистов общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации.

Методика формирования информационной базы мониторинга, исходя из его задач, базировалась на максимально возможном дифференцированном подходе к получению исходных данных с учетом государственного/муниципального управления библиотечным делом в субъектах Российской Федерации. При этом рекомендовалась централизованная организация сбора исходной информации. Ответственность за проведение мониторинга в субъектах Российской Федерации возлагалась на центральную универсальную региональную библиотеку, как основной методический центр региона. Именно ею определялась технология и процедуры сбора исходной информации с учетом

особенностей территориальной библиотечной сети, и назначалось должностное лицо, ответственное за организацию и проведение мониторинга в регионе, сбор необходимых данных, заполнение анкет и таблиц мониторинга.

Методикой мониторинга предусматривалось получение дифференцированных данных по всем центральным региональным библиотекам национального, краевого и областного статуса: универсальным, детским, детско-юношеским, для молодежи, специальным библиотекам для слепых и слабовидящих.

Принимая во внимание обширную сеть муниципальных библиотек в регионах страны, в ходе мониторинга предполагалось представление суммарных данных по муниципальным библиотекам городских поселений и городских округов, и суммарных данных по муниципальным библиотекам сельских поселений и сельских округов, включая библиотеки – структурные подразделения городских и сельских культурно-досуговых учреждений.

Было определено, что формы по сбору данных мониторинга имеют типовой характер, вне зависимости от регионального или муниципального статуса библиотек. Они состоят из анкеты, содержащей сведения о библиотеке, ответственной за проведение мониторинга в субъекте Российской Федерации, и 5 таблиц по сбору дифференцированных данных согласно задачам мониторинга:

Блок 1. Численность, профессиональный состав, уровни квалификаций и профиль образования работников общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации (Таблица 1);

Блок 2. Возрастной и гендерный состав, стаж работы сотрудников библиотек (Таблица 2);

Блок 3. Потребность в кадрах общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации, 2022 – 2023 гг. (Таблица 3);

Блок 4. Профессиональный состав планируемых к выбытию работников библиотек, 2022 – 2023 гг. (Таблица 4);

Блок 5. Факторы, влияющие на потребность библиотек в новых работниках (Таблица 5).

По состоянию на сентябрь 2022 г. обработаны данные Таблиц № 1 и № 2, результаты анализа которых представлены в данном кратком отчете, а также в основных аналитических отчетах № 1 и № 2.

Система индикаторов и показателей мониторинга включает абсолютные и относительные данные по трем профессиональным группам в кадровом составе библиотек:

по библиотечным специалистам,
специалистам по IT-технологиям,
административно-хозяйственным и техническим работникам.

Наибольшее внимание уделялось библиотечным специалистам: профилям и уровням их образования, возрастному и гендерному составу, стажу работы в библиотеках по состоянию (данным) на 31 декабря 2021 года.

Основные результаты

Всего в мониторинге кадровой потребности приняло участие *64 субъекта Российской Федерации*, что составляет 75,3% от общего числа регионов в стране. Из них 54 субъекта Российской Федерации представили данные *по всем типам библиотек*, предусмотренных методикой мониторинга:

центральным региональным библиотекам – универсальным, детским, детско-юношеским, юношеским/для молодежи, специальным библиотекам для слепых;

муниципальным библиотекам городских/сельских поселений и городских/сельских округов; в том числе библиотек в составе культурно-досуговых учреждений.

Десять субъектов Российской Федерации – участников мониторинга представляли данные только по отдельным типам библиотек, среди них:

Республика Мордовия: данные по республиканской детской и республиканской библиотеке для слепых,

Республика Саха (Якутия): данные по республиканской библиотеке для слепых и муниципальным библиотекам городских/сельских поселений, городских/сельских округов,

Новосибирская область: данные по центральной универсальной библиотеке и муниципальным библиотекам городских/сельских поселений и городских/сельских округов,

Свердловская область: данные по центральной детско-юношеской библиотеке.

Библиотеки 21 субъекта Российской Федерации не представили сведения о кадровом составе общедоступных библиотек своих регионов. Среди них: Республика Бурятия, Приморский и Камчатский края, Архангельская, Брянская, Пензенская, Саратовская, Томская, Тульская области, Московская область.

В общей сложности в мониторинге приняли участие:

59 центральных универсальных библиотек субъектов Российской Федерации, из них:

16 национальных библиотек республик в составе Российской Федерации,

7 краевых библиотек,

33 областные библиотеки,

центральная библиотека автономной области (ЕАО),

центральная библиотека автономного округа (ХМАО – Югра),

центральная библиотека города федерального значения (Севастополь);

33 центральных региональных детских библиотек субъектов Российской Федерации, из них: 13 республиканских детских, 5 краевых, 15 областных;

15 центральных региональных детско-юношеских библиотек, из них: 2 республиканские, 1 краевая, 12 областных;

15 центральных региональных библиотек юношеских/для молодежи, из них: 3 республиканские (Республики Коми, Крым, Татарстан), 3 краевые (Краснодарский, Красноярский, Ставропольский края), 9 областных;

46 центральных специальных библиотек для слепых и слабовидящих, из них: 11 республиканских, 7 краевых, 28 областных;

29 207 муниципальных библиотек городских поселений и городских округов, муниципальных сельских поселений и сельских округов субъектов Российской Федерации, из них:

7 660 муниципальных библиотек республик в составе Российской Федерации;

4 401 муниципальная библиотека краев в составе Российской Федерации,

17 146 муниципальных библиотек областей в составе Российской Федерации.

Профессиональный состав работников общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации в целом

Информационной базой мониторинга общедоступных библиотек послужили данные, полученные из 54 субъектов Российской Федерации, которые *представили наиболее полные сведения о кадровом составе центральных региональных библиотек, муниципальных библиотек городских поселений и округов, сельских поселений и округов.*

Корреляционный сравнительно-региональный анализ данных по основным профессиональным группам работников общедоступных библиотек 54 субъектов Российской Федерации осуществлялся путем определения относительных показателей по каждой из профессиональных групп, ранжирования субъектов Российской Федерации по этим показателям с последующей интерпретацией данных с учетом базовых индикаторов, определенных методикой кадрового мониторинга.

Библиотечные специалисты

Совокупная численность библиотечных специалистов в общедоступных библиотеках анализируемых субъектов Российской Федерации насчитывает **65 632 сотрудника**, что составляет в среднем 86,28% от общей численности кадрового состава общедоступных библиотек этих регионов.

Наиболее высокий относительный показатель совокупной численности библиотечных специалистов в общедоступных библиотеках субъектов Российской Федерации – 99,46% зафиксирован в Тамбовской области, наименьший – 72,67% в Республике Алтай.

К субъектам Российской Федерации с наиболее высокими показателями библиотечных специалистов в кадровом составе библиотек (1 ранг), относятся:

- Тамбовская область (94,46%),
- Новгородская область (93,98%),
- Забайкальский край (93,85%),
- Белгородская область (93,75%),
- Оренбургская область (93,46%),
- Республика Башкортостан (92,74%),
- Удмуртская Республика (92,43%),
- Курганская область (92,12%),
- Чувашская Республика (92,08%),
- Вологодская область (92,08%).

К субъектам Российской Федерации с наиболее низкими показателями библиотечных специалистов в кадровом составе библиотек (5 ранг) относятся:

- Республика Алтай (72,67%),
- Хабаровский край (74,69%),
- Республика Ингушетия (76,13%),
- Сахалинская область (76,56%),

Краснодарский край (78,82%),
Ростовская область (79,64%),
Ивановская область (79,68%),
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (79,71%),
Карачаево-Черкесская Республика (80,05%),
Республика Крым (80,50%).

Специалисты по IT-технологиям

Особое внимание при анализе данных кадрового состава библиотек субъектов Российской Федерации уделялось IT-специалистам в связи с задачами цифровой трансформации отрасли. Общедоступные библиотеки субъектов Российской Федерации являются региональными партнерами проекта по формированию ресурсов ФГИС «Национальная электронная библиотека» (НЭБ)², создают цифровые репертуары национальной и местной печати, расширяется их представительство в социальных сетях, развивается дистанционное обслуживание пользователей. Все это требует обеспечения современных библиотек в достаточном количестве квалифицированными IT-специалистами. Данные мониторинга в этом аспекте выявили неоднозначную картину.

Совокупная численность специалистов по IT-технологиям в общедоступных библиотеках анализируемых субъектов Российской Федерации насчитывает **1 406 сотрудников**, что составляет в среднем 1,89% от общей численности кадрового состава общедоступных библиотек регионов. При этом наивысший относительный показатель совокупной численности IT-специалистов в библиотеках Ханты-Мансийского автономного округа – Югра – 4,36%, наименьший – 0,34% в Республике Дагестан.

Субъекты Российской Федерации с более высокими относительными показателями численности специалистов по IT-технологиям в кадровом

² <https://rusneb.ru/for-libraries/>

составе библиотек были отнесены к 1-му рангу. Помимо Ханты-Мансийского автономного округа – Югра (4,36%), в число субъектов 1-го ранга вошли:

Республика Карелия (3,91%),
Красноярский край (3,22%),
Магаданская область (3,01%),
Иркутская область (2,99%),
Республика Ингушетия (2,88%),
Сахалинская область (2,84%),
Республика Коми (2,69%),
Хабаровский край (2,58%),
Кемеровская область (2,58%).

К субъектам 5-го ранга, т.е. с наиболее низкими показателями специалистов по IT-технологиям в кадровом составе библиотек, были отнесены:

Республика Дагестан (0,34%),
Республика Татарстан (0,68%),
Костромская область (0,72%),
Республика Марий Эл (0,88%),
Воронежская область (0,90%),
Республика Тыва (0,93%),
Республика Калмыкия (1,02%),
Курская область (1,03%),
Пермский край (1,18%),
Оренбургская область (1,24%).

Административно-хозяйственный и технический персонал

Совокупная численность административно-хозяйственного и технического персонала в общедоступных библиотеках анализируемых субъектов Российской Федерации насчитывает **8 785 сотрудников**, что составляет в среднем 11,83% от кадрового состава библиотек регионов. Наиболее высокий относительный показатель совокупной численности

административно-хозяйственного и технического персонала в библиотеках субъекта Российской Федерации – 26,20% отмечается в Республике Алтай, наименьший – 3,53% в Тамбовской области.

Ранжирование субъектов Российской Федерации было проведено и по относительным показателям численности административно-хозяйственного и технического персонала в кадровом составе библиотек. При этом индикатором более рационального подхода к общей численности этой профессиональной группы работников в кадровой структуре библиотек был выбран *наименьший относительный показатель* их численности по отношению к численности библиотечных специалистов и IT- специалистов.

К субъектам с низкими относительными показателями административно-хозяйственного и технического персонала в кадровом составе библиотек (1 ранг), относятся:

- Тамбовская область (3,53%),
- Белгородская область (3,69%),
- Новгородская область (4,24%),
- Забайкальский край (4,25%),
- Красноярский край (5,25%),
- Оренбургская область (5,30%),
- Республика Башкортостан (5,38%),
- Удмуртская Республика (5,75%),
- Вологодская область (6,23%),
- Чувашская Республика (6,39%).

К субъектам 5-го ранга, т.е. с наиболее высокими относительными показателями административно-хозяйственного и технического персонала в кадровом составе библиотек относятся:

- Республика Алтай (26,20%),
- Хабаровский край (22,73%),
- Республика Ингушетия (20,99%),
- Сахалинская область (20,59 %),

Краснодарский край (19,37%),
Ивановская область (18,73%),
Ростовская область (18,62%),
Карачаево-Черкесская Республика (18,54%),
Республика Крым (17,43%),
Калининградская область (16,04%).

Уровни квалификации сотрудников библиотек

Методика анализа уровней квалификации и профилей образования работников общедоступных библиотек базировалась на тех типовых подходах и том же алгоритме, которые использовались для анализа профессионального состава их кадровой структуры.

Информационной базой анализа послужили данные, полученные из 54 субъектов Российской Федерации, которые представили наиболее полные сведения об уровнях квалификации и образовательном профиле сотрудников центральных региональных библиотек, муниципальных библиотек городских поселений и округов, сельских поселений и округов.

Индикаторами оценки состояния обеспеченности общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации библиотечными специалистами соответствующего уровня квалификации и профиля выступили:

- 1) Показатели числа специалистов с профильным высшим образованием;
- 2) Показатели числа специалистов с непрофильным высшим образованием, прошедшим обучение по дополненным профильными программам ДПО;
- 3) Показатели числа специалистов с профильным средним профессиональным образованием;
- 4) Показатели числа специалистов с непрофильным средним образованием, прошедшим обучение по профильным программам ДПО;

5) Показатели числа работников библиотек с общим средним образованием.

Корреляционный сравнительно-региональный анализ осуществлялся путем определения относительных показателей по профессиональным уровням квалификации:

- высшее образование (6-7 уровни квалификации),
- среднее образование (5 уровень квалификации),
- общее среднее образование (без профессионального уровня)

и относительных показателей по профилю образования: профильное (библиотечно-информационное), непрофильное (но с обучением по профильной программе ДПО), непрофильное.

На основе относительных показателей по обозначенным индикаторам осуществлялось ранжирование субъектов Российской Федерации и их интерпретация.

Общая численность библиотечных специалистов с *высшим образованием* в общедоступных библиотеках анализируемых субъектов Российской Федерации составляет **36 095 человек**, т.е. в среднем – 54,70% от общей численности библиотечных специалистов в общедоступных библиотеках этих регионов. Наиболее высокий относительный показатель совокупной численности библиотечных специалистов с высшим образованием в общедоступных библиотеках субъекта Российской Федерации отмечается в Мурманской области – 75,76%, наименьший – в Костромской области – 35,69%.

К субъектам Российской Федерации с наиболее низкими относительными показателями численности библиотечных специалистов с высшим образованием в библиотеках региона относятся также:

- Вологодская область (36,41%),
- Чеченская Республика (39,05%),
- Курская область (39,39%),
- Забайкальский край (39,70%),

Еврейская автономная область (40,38%).

Общая численность библиотечных специалистов *со средним профессиональным образованием* в общедоступных библиотеках анализируемых субъектов Российской Федерации – **26 497 человек**, что составляет в среднем 40,34% от общей численности библиотечных специалистов в общедоступных библиотеках этих регионов.

Что касается численности работников библиотек *со средним общим образованием*, то она составляет **3 040 человек**, т.е. 4,96% от общей численности библиотечных сотрудников анализируемых субъектов Российской Федерации.

При этом, в некоторых субъектах Российской Федерации этот показатель остается достаточно высоким. В частности, в Республике Ингушетия относительный показатель численности работников общедоступных библиотек со средним общим образованием достигает 18,38%,

в Забайкальском крае – 11,45%,

в Алтайском крае – 10,15%,

в Псковской области – 8,94%,

в Омской области – 7,60%,

в Смоленской области – 7,28%,

в Оренбургской области – 7,18%.

Возрастной и гендерный состав работников библиотек

В таблицах данной части отчета³ по результатам мониторинга кадровой потребности библиотечной сферы были приведены и проанализированы сведения по трем категориям библиотечных работников:

до 29 лет включительно, в том числе мужчин;

от 30 лет до 54 лет, в том числе мужчин;

старше 55 лет, в том числе мужчин.

³По показателям таблицы № 2 «Возрастной и гендерный состав, стаж работников библиотек» Всероссийского мониторинга кадровой потребности в библиотечной сфере.

В каждой возрастной группе численность работников вычислялась как доля их в общей численности работников, а численность мужчин⁴ вычислялась как доля в численности соответствующей возрастной группы.

Рассматривался возрастной и гендерный состав работников общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации – 54 субъекта Российской Федерации, представившие полные сведения об указанном составе по всем библиотекам – центральным библиотекам субъектов Российской Федерации и общедоступным библиотекам ведения муниципальных органов управления.

В каждой категории сравнение проводилось по убыванию значений каждого показателя (то есть, чем больше, тем лучше), кроме одного – численность работников свыше 55 лет – здесь сравнение проводилось по возрастанию (то есть, чем меньше, тем лучше).

Результаты сравнительно-регионального анализа базовых показателей, приведенные в сводной таблице аналитического отчета № 2, позволили выявить следующее:

В десятку субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *сравнительно благополучная ситуация* по возрастному и гендерному составу работников общедоступных библиотек, вошли следующие регионы:

Чеченская республика (6 высоких показателей без низких показателей);

Тюменская область (4 высоких показателя без низких показателей);

Республика Ингушетия (4 высоких показателя при одном низком);

Кемеровская область (3 высоких показателя без низких показателей);

Магаданская область (3 высоких показателя без низких показателей);

Мурманская область (3 высоких показателя без низких показателей);

Омская область (3 высоких показателя без низких показателей);

Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (3 высоких показателя без низких показателей);

⁴Мужчины были взяты за основу вычислений, поскольку, как известно, они составляют существенно меньшую долю библиотечных работников, поэтому было необходимо понять, насколько велика эта диспропорция, чтобы можно было влиять на гендерную политику в области библиотечного дела.

Карачаево-Черкесская Республика (3 высоких показателя при одном низком);

Республика Коми (3 высоких показателя при одном низком);

Сахалинская область (3 высоких показателя при одном низком);

В десятку субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *наиболее низкие показатели* по возрастному и гендерному составу работников общедоступных библиотек, при полном отсутствии высоких показателей, вошли следующие регионы:

Республика Калмыкия (6 низких показателей);

Республика Крым (4 низких показателя);

Республика Марий Эл (4 низких показателя);

Забайкальский край (2 низких показателя);

Калининградская область (2 низких показателя);

Костромская область (2 низких показателя);

Курская область (5 низких показателей);

Новгородская область (5 низких показателей);

Оренбургская область (2 низких показателя);

Смоленская область (4 низких показателя);

Тамбовская область (3 низких показателя);

Еврейская автономная область (2 низких показателя).

При этом в восьмерку субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *сравнительно благополучная ситуация* по возрастному и гендерному составу работников центральных региональных библиотек, вошли следующие регионы:

Республика Башкортостан (4 высоких показателя без низких);

Новосибирская область (4 высоких показателя без низких);

Республика Ингушетия (5 высоких показателей при одном низком);

Чеченская Республика (4 высоких показателя при одном низком);

Омская область (3 высоких показателя без низких);

Тюменская область (3 высоких показателя без низких);

г. Севастополь (3 высоких показателя без низких);

Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (3 высоких показателя при одном низком).

В восьмерку субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *наиболее низкие показатели по возрастному и гендерному составу работников центральных региональных библиотек*, при полном отсутствии высоких показателей, вошли следующие регионы:

Курская область (6 низких показателей);

Республика Калмыкия (5 низких показателей);

Тамбовская область (4 низких показателя);

Карачаево-Черкесская Республика (3 низких показателя);

Республика Дагестан (3 низких показателя);

Вологодская область (3 низких показателя);

Новгородская область (3 низких показателя);

Еврейская автономная область (3 низких показателя).

Также отдельно был рассмотрен возрастной и гендерный состав работников муниципальных библиотек городских поселений, городских округов субъектов Российской Федерации, что позволило выявить следующее:

1. В десятку субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *сравнительно благополучная ситуация по возрастному и гендерному составу работников муниципальных библиотек городских поселений, городских округов* субъектов Российской Федерации, вошли следующие регионы:

Чеченская Республика (5 высоких показателей без низких);

Новосибирская область (4 высоких показателя без низких);

Карачаево-Черкесская Республика (4 высоких показателя при одном низком);

Орловская область (4 высоких показателя при одном низком);

Республика Саха (Якутия) (4 высоких показателя при двух низких);

Тюменская область (3 высоких показателя без низких);

Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (3 высоких показателя без низких);

Чувашская Республика (3 высоких показателя при одном низком);

Хабаровский край (3 высоких показателя при двух низких);

Астраханская область (3 высоких показателя при двух низких).

2. В десятку субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *наиболее низкие показатели по возрастному и гендерному составу работников муниципальных библиотек городских поселений, городских округов* субъектов Российской Федерации, при полном отсутствии высоких показателей, вошли следующие регионы:

Республика Калмыкия (6 низких показателей);

Республика Дагестан (5 низких показателей);

Республика Алтай (4 низких показателя);

Костромская область (4 низких показателя);

Республика Крым (3 низких показателя);

Курская область (3 низких показателя);

Новгородская область (3 низких показателя);

Смоленская область (3 низких показателя);

Тамбовская область (2 низких показателя);

Еврейская автономная область (2 низких показателя).

Кроме того, отдельно рассматривался и возрастной и гендерный состав работников муниципальных библиотек сельских поселений, сельских округов субъектов Российской Федерации, что также позволило выявить следующее:

В десятку субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *сравнительно благополучная ситуация по возрастному и гендерному составу работников муниципальных библиотек сельских поселений, сельских округов* субъектов Российской Федерации, вошли следующие регионы:

Чеченская Республика (6 высоких показателей без низких);

Республика Хакасия (6 высоких показателей с одним низким);

Республика Дагестан (4 высоких показателя без низких);
Новосибирская область (4 высоких показателя без низких);
Тюменская область (4 высоких показателя без низких);
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (4 высоких показателя с одним низким);

Республика Башкортостан (3 высоких показателя без низких);
Республика Коми (3 высоких показателя без низких);
Ростовская область (3 высоких показателя без низких);
Челябинская область (3 высоких показателя с двумя низкими);

В одиннадцать субъектов Российской Федерации, в которых отмечается *наиболее низкие показатели по возрастному и гендерному составу работников муниципальных библиотек сельских поселений, сельских округов*, при полном отсутствии высоких показателей, вошли следующие регионы:

Псковская область (5 низких показателей);
Мурманская область (5 низких показателей);
Костромская область (4 низких показателя);
Курская область (4 низких показателя);
Новгородская область (4 низких показателя);
Смоленская область (4 низких показателя);
Ивановская область (3 низких показателя);
Калининградская область (3 низких показателя);
Орловская область (3 низких показателя);
Астраханская область (2 низких показателя);
Еврейская автономная область (2 низких показателя).

Основные выводы

1. По мнению РГБ, мониторинг кадрового состава муниципальных библиотек сельских поселений, сельских округов субъектов Российской Федерации *представляет наиболее значительный интерес*, учитывая

непростую ситуацию с кадровым обеспечением библиотек на селе в связи с оптимизацией системы библиотечного обслуживания в регионах страны.

2. Одна из важных задач мониторинга кадровой потребности в библиотечной сфере – выявление уровней квалификации и профилей образования библиотечных работников общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации, как в целом по регионам, так и дифференцированно по типам библиотек: центральным региональным, муниципальным библиотекам городских поселений и городских округов, муниципальным библиотекам сельских поселений и сельских округов.

Эту работу необходимо продолжить, в том числе и с целью актуализации деятельности вузов, готовящих кадры для библиотечно-информационной сферы.

3. Сравнительный анализ обеспечения библиотек субъектов Российской Федерации, входящих в федеральные округа Российской Федерации, специалистов по IT-технологиям выявил следующую картину.

Центральный федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках отмечается в Белгородской области (2,56%), наиболее низкий – в Воронежской области (0,9%).

Северо-Западный федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках в Республике Карелия (3,91%), наиболее низкий – в Калининградской области (1,39%).

Южный федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках отмечается в Севастополе (3,61%), наиболее низкий – в Республике Калмыкия (1,02%).

Северо-Кавказский федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках в Республике Ингушетия (2,88%), наиболее низкий – в Республике Дагестан (0,34%).

Приволжский федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках отмечается в Кировской области (2,14%), наиболее низкий – в Республике Татарстан (0,68%).

Уральский федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра (4,36%), наиболее низкий – в Курганской области (1,33%).

Сибирский федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках отмечается в Красноярском крае (3,22%), наиболее низкий – в Республике Тыва (0,93%).

Дальневосточный федеральный округ: наиболее высокий относительный показатель числа IT-специалистов в библиотеках в Магаданской области (3,01%), наиболее низкий – в Еврейской автономной области (1,69%).

4. Выявлены значительные диспропорции между численностью библиотечных специалистов, IT-специалистов и административно-хозяйственного и технического персонала в общедоступных библиотеках субъектах Российской Федерации как регионального, так и муниципального уровней.

При крайне низкой численности специалистов по IT-технологиям, характерной фактически для библиотек большинства субъектов Российской Федерации, является неоправданно высокая численность административно-хозяйственного и технического персонала, что напрямую влияет на снижение численности библиотечных специалистов и IT-специалистов в кадровом составе библиотек.

Указанные диспропорции снижают качественный уровень библиотечного обслуживания населения в субъектах Российской Федерации и препятствуют цифровой трансформации региональных и муниципальных библиотек в соответствии с задачами Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года.

В кадровом составе общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации целесообразно увеличить численность специалистов по ИТ-технологиям, учитывая задачи цифровой трансформации, стоящие перед библиотеками страны.

5. Необходимо более рационально подходить к определению численности административно-хозяйственного и вспомогательно-технического персонала. Опираясь на сравнительно-региональные показатели мониторинга, можно заключить, что оптимальные соотношениями между основными профессиональными группами работников общедоступных библиотек следующие:

не менее 85% – библиотечные специалисты,

не менее 5% – ИТ-специалисты,

не более 10% – административно-хозяйственный и вспомогательно-технический персонал.

6. Данные мониторинга подтвердили гипотезу о том, что в общедоступных библиотеках субъектов Российской Федерации как в целом по стране, так и на региональном и муниципальном уровнях отмечаются существенные диспропорции в количественных и качественных характеристиках библиотечных специалистов в части их образовательного уровня.

Результаты сравнительно-регионального корреляционного анализа уровней квалификаций и профиля образования библиотечных работников центральных региональных библиотек субъектов Российской Федерации (универсальных, детских, детско-юношеских, юношеских/для молодежи и специальных библиотек для слепых) свидетельствует, что в целом по стране ситуация с кадровым потенциалом центральных региональных общедоступных библиотек более благополучная, чем в муниципальных библиотеках городского и сельского уровней.

Тем не менее, несмотря на высокий в целом показатель библиотечных специалистов с высшим образованием в их кадровом составе, специалистов с

высшим профильным библиотечно-информационным образованием и тех, кто освоил профильные программы ДПО, сравнительно немного.

Учитывая статус центральных региональных библиотек как научно-методических центров, необходима оптимизация системы повышения профессиональных компетенций библиотечных специалистов, этих библиотек и определение более рациональных в соответствии с выполняемыми задачами соотношений работников с профильным высшим и средним профессиональным образованием в их кадровой структуре.

7. Совокупные показатели уровней квалификации и профиля образования работников муниципальных библиотек городских поселений и городских округов в значительной степени коррелируют с аналогичными совокупными показателями общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации в целом и определяют общие характеристики кадровой ситуации этих регионов.

8. Совокупные показатели уровней квалификации и профиля образования работников муниципальных библиотек сельских поселений и сельских округов подтвердили гипотезу о том, что в библиотеках этого уровня сложилась наиболее острая проблемная ситуация относительно квалификационных характеристик и профилей образования библиотечных работников на селе.

Наиболее существенные из них – диспропорции между сравнительно высокой численностью специалистов со средним непрофильным образованием и низкими показателями освоивших профильные программы ДПО, а также высокие показатели библиотечных работников со средним общим образованием в кадровом составе муниципальных библиотек сельских поселений и сельских округов.

Заключение

Анализ данных указанных таблиц мониторинга (№ 1 и № 2), а также трех оставшихся таблиц будет продолжен, полный анализ собранных данных провести не представилось возможным в силу малого количества времени после окончания сбора данных (март 2022 г.) и небольшой группы исследователей.

В дальнейшем на основе проведенного анализа планируется также представить:

1. Экспертно-прогностические данные относительно потребности общедоступных библиотек в библиотечных специалистах с высшим и средним профильным библиотечно-информационным образованием, а также непрофильным, при условии их последующего обучения по профильным программам профессиональной переподготовки либо повышения квалификации.
2. Прогностические данные, касающиеся профессионального состава планируемых к выбытию работников библиотек, с указанием причин их выбытия (в двухлетней перспективе).

Отчет подготовили:

Гусева Е.Н., директор Департамента научно-образовательной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук,

Сухотина М.Л., руководитель Центра мониторинга образовательных программ РГБ.

E-mail: monitoring@rsl.ru